

STOP POLICE BRUTALITY

STOP POLICE BRUTALITY: ALLOW LEGAL ACCESS TO MUHAMAD ARIF BIN ABU SEMAH

SUARAM and Lawyers for Liberty (LFL) was informed by a family member of Muhamad Arif bin Abu Semah, detained under the Emergency Ordinance (EO) since 19 March 2011 that he has been tortured badly under detention.

According to the family members and friends, Muhamad Arif has lost a lot of weight and is currently being denied access to his lawyers at the Rawang police station.

Laywer Edward Saw and Muhamad Arif's family members went to the Rawang police station to meet him earlier today. When they arrived, the police refused to give Edward access to Muhamad Arif claiming they had not received any instructions from IPD Gombak. Edward tried to negotiate with the police officers, but was unsuccessful. He was told to contact the officers from IPD Gombak.

Muhamad Arif's family members only managed to spend 3 minutes each with him as the police had only allowed two family members in at a time. During one of these sessions, Fuqran, a family friend, was stopped by a plain clothes police officer, asked his identity card, had his hands restrained and was pulled him out of the room. This act shocked the family members present and the police officer disappeared without apology or explanation.

The continuing descent of the PDRM into lawlessness has been graphically demonstrated by the actions of the plain clothes officer who did not properly identify himself and acted with impunity. SUARAM and LFL condemn the brutal behaviour of the police officer and the silence of his fellow officers who did not stop or restrain him at all. This clearly illustrates the fact that the Malaysian police force is in need of an immediate and true reform.

SUARAM and LFL demands that the Inspector General of Police must:

- a) Release Muhamad Arif immediately and issue a public apology to him and his family;
- b) Take stern action, including criminal prosecution and disciplinary action against the policemen who assaulted and arrested Muhamad Arif and Fuqran;
- c) Support the establishment of the Independent Police Complaints and Misconduct Commission (IPCMC), to function as an independent, external oversight body to investigate complaints about police personnel and to make the police accountable for their conduct;
- d) Stop the unjust practice of arresting and re-arresting under preventive detention laws;
- e) undertake to respect the right of the people for unimpeded and free access to lawyers at all times;
- f) Require the police especially those in plainclothes to identify themselves and display their authorisation when affecting their powers;
- g) Support human rights education and training programmes, with a view of changing the attitudes and methods of law enforcement personnel.

Released by,

Nalini.E

SUARAM

**MEMBANTAH PENAHANAN MUHAMAD ARIF BIN ABU SEMAH DIBAWAH SEKSYEN 3 (1)
ORDINAN DARURAT (KETENTERAMAN AWAM PENCEGAHAN JENAYAH 1969) DAN
MENUNTUT AGAR TAHANAN DIBERIKAN RUANG UNTUK MENDAPAT BANTUAN
GUAMAN**

KENYATAAN MEDIA: 28 APRIL 2011

Suara Rakyat Malaysia (SUARAM) dan Lawyers for Liberty (LFL), serta anggota keluarga Muhamad Arif Bin Abu Semah (19 tahun) mengecam penangkapan dan penahanan terbaru di bawah Seksyen 3, Ordinan Darurat (Kenteraman Awam dan Pencegahan Jenayah) 1969 yang mana membenarkan penahanan tanpa bicara selama 60 hari. SUARAM dan LFL mengecam penggunaan EO atau mana-mana undang-undang yang melanggar prinsip asas hak asasi manusia, keadilan dan piawaian antarabangsa berhubung hak asasi.

Pada Hari ini SUARAM dan LFL bersama dengan ahli keluarga dan pihak peguam ingin membawa perhatian media berkenaan beberapa pencabulan hak asasi yang berlaku dalam penahanan ini dan memohon perhatian segera dalam isu ini.

1.0 LATAR BELAKANG

1.1 Pada 8.03.2011, pada pukul 5 pagi Muhamd Arif telah ditangkap oleh beberapa anggota polis yang memperkenalkan diri sebagai polis daripada IPD Gombak. Muhamad Arif ditahan di rumah flat kos rendah, Selayang. Anggota Polis telah memasuki rumah dan membawa keluar Muhamad Arif tanpa sebarang pemberitahuan kepada pihak keluarga sebab penangkapan Muhamad Arif. Pada pukul 9.30 pagi - Muhamad Arif telah menghubungi abangnya Aswan untuk memberitahu bahawa beliau sihat dan memberitahu bahawa beliau tidak tahu dimana

beliau berada pada ketika itu.

1.2 Pada tempoh masa tersebut Muhamad Arif telah diberitahu bahawa beliau telah ditahan kerana beliau terlibat dalam kecurian motor di kawasan sekitar.

1.3 Pada masa yang semasa tahanan reman, Muhamad Arif telah dibawah secara “tukar gari” atau “roadshow” ke balai polis yang berlainan. Beliau telah dibawah dari IPD Gombak ke IPD Kepong, kemudian ke IPD Jinjang, Pusat tahanan reman Bukit Jalil dan kemudian dihantar ke Balai polis Rawang.

1.4 Pada 19.03.2011, pada hari yang ke 11 Arif ditahan, Muhamad Arif telah menghubungi keluarga dan memberitahu bahawa beliau telah ditahan lanjut dibawah Seksyen 3(1) Ordinan Darurat dan akan ditahana selama 60 hari. Pada hari yang sama keluarga telah berjumpa dengan Inspektor Fadhil (012 3301110) dari IPD Gombak untuk mendapatkan sebab penahanan Muhamad Arif dibawah EO. Namun, menurut Ins. Fadhil, Muhamad Arif ditahan kerana terlibat dalam kegiatan mencuri motorsikal.

1.5 Pada 21.03.2011, Keluarga telah berjumpa dengan Muhamad Arif . Arif memberitahu

keluarga bahawa beliau ditahan bersama dengan 6 orang lagi pada hari yang sama. Arif juga memberitahu bahawa beliau tidak bersalah namun akibat pihak polis memaksa maka, Arif telah mengaku tuduhan keatasnya secara paksaan. Keluarga merasakan Arif berada dalam keadaan yang ketakutan dan asyik melihat pegawai polis sebelum memberitahu sesuatu kepada pihak polis. Ini telah menimbulkan kesangsian kepada ibu bapa. Maka, ibu bapa Arif bertanya berkali-kali, adakah pihak Polis telah memukulnya. Arif telah mengaku bahawa memang beliau telah dipukul dan diseksa dengan teruk. Beliau mengaku bahawa beliau telah dipukul oleh polis dibahagian kakinya dengan menggunakan kayu yang panjang dan wayar. Menurut Arif, walaupun beliau telah meminta untuk bantuan perubatan kerana kesakitan dibahagian kaki namun, permintaan beliau diendahkan sehingga hari ini.

2.0 PENCABULAN YANG BERLAKU

A. PENYEKSAAN DAN PEMAKSAAN UNTUK MENGAKU

B. RASUAH DAN PERAS UGUT

C. TUKAR GARI/ ROADSHOW

D. PENAHANAN TANPA BICARA

A. PENYEKSAAN DAN PAKSAAN UNTUK MENGAKU

Muhamad Arif yang merupakan seorang pembantu di sebuah syarikat di Segambut. Penyeksaan yang berlaku keatas beliau semasa penangkapan adalah satu pencabulan hak asasi yang serius dan polis sekali lagi menyalahgunakan kuasa mereka dan melakukan pencabulan hak asasi yang teruk. Muhamad Arif dipukul dibahagian kaki dengan menggunakan, kayu dan wayar. Ini adalah satu pencabulan manusia yang amat teruk. Menurut piagam Antarabangsa sebarang tahanan tidak kira penjara ataupun masih berada dibawah jagaan polis harus dilayan sebagai manusia dan mereka tidak boleh didedahkan kepada sebarang keadaan yang boleh membawa penyeksaan atau torture. Kami dari SUARAM dan LFL melihat isu penyeksaan keatas tahanan khususnya tahanan yang ditahan dibawah Penahanan tanpa bicara ini adalah satu pencabulan dan penyalahgunaan kuasa yang amat teruk.

Paksaan untuk mengaku keatas satu tuduhan yang tidak berasas ini menimbulkan persoalan bahawa adakah pihak polis cuba menggunakan satu cara yang short cut dimana menahan budak-budak remaja untuk menutup kes yang kerana polis tidak mampu untuk mencari pencuri yang sebenar? Adakah Muhamad Arif dan mangsa-mangsa yang lain ini menjadi mangsa keadaan polis akibat kegagalan polis untuk mencari pesalah yang sebenar? Sekiranya pihak polis mempunyai bukti yang kukuh keatas Muhamad Arif dan yang lain mengapa mereka tidak dibawah ke Mahkamah untuk perbicaraan? Mengapa mereka dipaksa untuk mengaku satu kesalahan yang tidak dibuat?

Maka, ini jelas menunjukkan bahawa pihak polis memang mencari jalan pintas untuk mencari pesalah sebenar dan mereka tidak melakukan penyiasatan yang sebenar sebelum melakukan sebarang kesalahan.

B. RASUAH DAN PERAS UGUT

Keluarga Arif juga telah menerima satu panggilan telefon daripada seorang pegawai polis yang tidak tahu nama dan pangkat serta balai mana, telah memberitahu bahawa sekiranya ahli keluarga Muhamad Arif mahukan Arif bebas maka mereka harus memberikan wang sebanyak RM 15,000 kepada pihak polis.

Kami SUARAM dan LFL memandang amat serius terhadap perbuatan pegawai polis yang tidak bertanggungjawab ini yang menggunakan ugutan serta meminta wang sebanyak RM 15,000 adalah rasuah dan ianya satu kesalahan yang amat berat. Malah, perbuatan polis untuk melakukan ugutan dan meminta rasuah adalah menjadi sesuatu yang amat biasa dalam sebarang penahanan tanpa bicara. Ini dengan jelas menunjukkan penahanan Muhamad Arif adalah malafide dan ianya bermotifkan jahat!

C. TUKAR GARI/ROADSHOW

Mengikut Muhamad Arif sebelum beliau dikenakan EO, beliau telah dibawa secara tukar gari ke beberapa balai polis. Beliau telah dibawa dari IPD Gombak ke IPD Kepong, kemudian ke IPD Jinjang, Pusat tahanan reman Bukit Jalil dan kemudian dihantar ke Balai polis Rawang. Proses tukar gari atau roadshow yang dilakukan oleh pihak polis telah menjadi satu lagi amalan yang semakin digunakan oleh polis kononya. Dibawah Akta Kanun Tatacara Jenayah (Criminal Procedure Code). Di Malaysia CPC memperuntukkan beberapa perlindungan kepada tahanan dibawah penahanan tanpa bicara apabila pihak polis dikehendaki membawa suspek yang ditahan tanpa surat perintah kehadiran majisteret dalam tempoh 24 JAM. Jika polis tidak dapat menyelesaikan penyiasatan dalam tempoh 24 jam maka mereka harus memohon untuk perintah reman yang lebih lama.

Namun kebanyakan masa, sebagai cara untuk mendapatkan tempoh reman yang lebih lama, maka polis akan membawa tahanan ke hadapan Majistret-majistret yang berbeza untuk melanjutkan permohonan reman kononya untuk melakukan penyiasatan yang terperinci. Taktik ini kemudian diulang beberapa kali. Tukar Gari atau Roadshow ini oleh polis untuk meneruskan penyiasatan keatas tahanan dengan melebihi tempoh tahanan reman.

Tukar Gari ini sering dikaitkan dengan EO. Ini adalah kerana apabila polis gagal untuk kemukakan bukti keatas tahanan selepas beberapa pusingan reman, maka mereka seringkali menggunakan EO untuk menahan tahanan selama 60 hari kononya untuk melakukan penyiasatan yang menyeluruh.

Malah, SUHAKAM juga mengesyorkan bahawa Bahagian 117 daripada CPC harus mengikut proses yang betul dimana sekiranya pihak polis gagal mendapatkan sebarang bukti terhadap suspek dalam masa 24 jam, maka baru lah proses reman boleh digunakan, itupun sekiranya pihak polis mempunyai ground yang kukuh untuk menahan seseorang.

D. PENAHANAN TANPA BICARA

Isu utama dalam undang-undang pencegahan ini adalah Penahanan Tanpa bicara. Menahan seseorang individu ataupun manusia dibawah akta-akta yang tidak memberikan peluang untuk mendapatkan perbicaraan dan proses bela diri di mahkamah adalah sesuatu yang menyalahi undang-undang Hak asasi Antarabangsa dan Hak asasi seorang manusia yang fundamental seperti yang termaktub dalam Deklarasi Hak Asasi Manusia Sejagat 1948; Fasal 9,10,11 dan 13 Konvenan Antarabangsa Hak Sivil dan Politik 1966 Fasal 9 dan 12, Piagam Hak Asasi Manusia Malaysia Fasal 12 dan Perlembagaan Malaysia Fasal 5.

Tiada seorang pun bersalah sehingga dibuktikan di mahkamah adalah asas utama dalam persoalan penahanan tanpa bicara. Sekiranya ianya tidak dihormati dan dengan adanya kuasa yang berlebihan di tangan kerajaan dan polis maka, undang-undang seperti ini sering digunakan untuk mempertahankan kedudukan pihak kerajaan dan polis yang seringkali gagal untuk membuktikan sebarang individu yang ditahan dibawah akta-akta ini.

Amatlah memalukan bahawa kerajaan mengamalkan 'double standards' dalam isu berhubung ISA, EO dan LLPK. Di satu pihak, rancangan untuk mengkaji semula akta-akta ini dan penahanan terbaru secara sembunyi tanpa sebarang pengumuman dibuat adalah sesuatu yang kontradik. Ini lebih kepada Retorik daripada praktikal. Amalan kerahsiaan dan tidak bermaruah yang menyelubungi Akta-akta penahanan tanpa bicara ini jelas bercanggah dengan prinsip keadilan, kebenaran dan ketelusan. Ianya sekali lagi menggambarkan citra sebenar Akta-akta ini yang sangat arbitrari dan tiada kena mengena dengan keselamatan negara.

Kami menuntut:

1. Pihak polis dan KDN untuk membebaskan Muhamad Arif bin Abu Semah dengan segera atau bicarakan di mahkamah keadilan.
2. Muhamad Arif harus diberikan bantuan perubatan dengan segera
3. Muhamad Arif dan keluarga harus diberikan hak untuk mendapatkan dan menemui peguam dengan segera.
4. Akhirnya, sebarang undang tanpa bicara seperti EO, ISA dan LLPK/DDA (1985) harus dimansuhkan dengan serta merta!